

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2022 -09- 20

Warszawa, dnia 20 września 2022 r.

PU.8361.221.2022

DECYZJA PO.224.C.130.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) oraz art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**Katarzynie Trzcńskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**USTERKA KATRZYNA TRZCIŃSKA,**

kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie przemysłowym – lokal nr 24 na targowisku przy ul. Światowida/Ćmielowska w Warszawie zakwestionowano 16 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

**UZASADNIENIE**

W dniach 10-14.06.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Katarzyny Trzcńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: USTERKA KATRZYNA TRZCIŃSKA, w sklepie przemysłowym – lokal nr 24 na targowisku przy ul. Światowida/Ćmielowska w Warszawie

W toku kontroli zakwestionowano 16 partii towarów, tj.:

1. Proszek do prania Persil 1,02 kg,
2. Odłuszczac uniwersalny Meglio 750 ml,
3. Płyn do czyszczenia płytek Meglio 750 ml,
4. Płyn do mycia naczyń 500 ml,
5. Farba w sprayu Biodur 400 ml,
6. Impregnat do drewna Drewno Chron 0,75 ml,

7. Lakierobejca 250 g,
8. Klej montażowy Pattex Fix Super 50 g,
9. Klej stolarski 60 g,
10. Taśma maskująca samoprzylepna 30 mm x 50 m,
11. Worki na śmieci 35 l 25 szt.,
12. Sznurek bawełniany do bielizny 5 mm x 5 m,
13. Taśma precyzyjna 48 mm x 50 m,
14. Masa naprawcza 250 ml,
15. Proszę do prania Dosia 300 g,
16. Proszek do prania Persil 260 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych ww. partii towarów. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy oraz ceny za metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości; sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Katarzyna Trzcńska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: USTERKA KATRZYNA TRZCIŃSKA, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 16 partii towarów w sklepie przemysłowym – lokal nr 24 na targowisku przy ul. Światowida/Ćmielowska w Warszawie nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 22.08.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowaną przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania



administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 25.08.2022 r., poinformowała, że prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą USTERKA od dnia 04.01.2022 r. i nie może dostarczyć zaświadczenia i wielkości obrotów i przychodów uzyskanych za rok poprzedni.

W myśl art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszenie, postępowanie:

- 1) mandatowe albo
- 2) w sprawie nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej

- przed nałożeniem na przedsiębiorcę grzywny w drodze mandatu karnego albo nałożeniem na niego lub wymierzeniem mu administracyjnej kary pieniężnej organ ten wzywa, w drodze postanowienia, przedsiębiorcę do usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów prawa oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zgodnie z art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, właściwy organ, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu także w przypadku, gdy przedsiębiorca ten dobrowolnie usunął naruszenia prawa oraz skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w okresie, o którym mowa w ust. 1, jeszcze przed wezwaniem tego organu, o którym mowa w ust. 1, oraz powiadomił organ o usunięciu naruszeń oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły.

W przedmiotowej sprawie strona spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie regulacji ww. przepisu, gdyż przedsiębiorca zawiesiła prowadzenie działalności gospodarczej 07.11.2016 r., a naruszenie prawa związane z wykonywaną przez nią działalnością gospodarczą nastąpiło w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia (kontrolę przeprowadzono w dniach 10-14.06.2022 r.). W toku kontroli ceny jednostkowe zostały uwidocznione.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 21a ust. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W związku z tym, należy w przedmiotowej sprawie zastosować regulację przepisu art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i odstąpić w drodze decyzji od nałożenia na stronę kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mając na uwadze ww. przesłanki Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Katarzyny Trzcńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: USTERKA KATRZYNA TRZCIŃSKA należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Organ poucza jednocześnie stronę o obowiązku uwidoczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Renata Jezierska*

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. p. Katarzyna Trzcńska, [REDACTED] Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	329482.856528.886131
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.221.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.221.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-09-20
Skrót dokumentu	EDF115AD4509A44F59D510456C6C8DC49C84ED5E
Wersja dokumentu	1.16
Data podpisu	2022-09-20 13:54:55
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-09-20

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)